



Marcin Kostecki <marcin.kostecki@demagog.org.pl>

Prośba o komentarz. Wejście policji do Pałacu Prezydenckiego

Mateusz Woński <woinski@kozminski.edu.pl>

15 stycznia 2024 23:28

Do: Marcin Kostecki <marcin.kostecki@demagog.org.pl>

Czołem!

Najpierw poza protokołem: w tym kilkudziesięciosiekundowym fragmencie jest bzdura na bzdurze, w najlepszym razie półprawda na półprawdzie, ale mam określone zadanie, więc do rzeczy. Skomentuję szerzej, a zaznaczę boldem fragment, który jest odpowiedzią wprost. Sorry, że trochę belfersko, ale cóż... :)

1. Z wypowiedzi wynika, że do wejścia na teren Pałacu konieczne jest uprzednie wydanie postanowienia o przeszukania. Tak nie jest.

2. Uprawomocnienie się wyroku skazującego sprawia, że dotychczasowy oskarżony staje się skazanym. Oznacza to, że wymierzona mu kara powinna zostać wykonana.

3. Zasadą jest, że skazanego na karę pozbawienia wolności sąd poleca zatrzymać i doprowadzić do aresztu śledczego (art. 79 § 1 kodeksu karnego wykonawczego).

4. Skazanego doprowadza do wskazanego aresztu śledczego Policja, a jeżeli skazanym jest żołnierz (o ile nie pełni terytorialnej służby wojskowej dyspozycyjnie) – Żandarmeria Wojskowa. To Policja bowiem w zakresie postępowania wykonawczego wykonuje polecenia sądu (art. 10 § 1 i 2 k.k.w.; zob. też art. 14 ust. 2 ustawy o Policji).

5. Inne organy – np. SOP – w zakresie swojego działania udzielają pomocy organom wykonującym orzeczenia (art. 10 § 4 k.k.w.).

Na marginesie: uprawnienie sądu do wydawania poleceń w postępowaniu wykonawczym obejmuje także ABW, CBA, Straż Graniczną oraz inne organy, o ile postępowanie wykonawcze dotyczy spraw, które zgodnie z przepisami prawa należą do ich właściwości (art. 10 § 3 k.k.w.).

6. Z informacji medialnych wynika, że polecenie zatrzymania pp. Kamińskiego i Wąsika wydał sąd i otrzymała Policja, więc ochraniająca Pałac Prezydencki SOP powinna była udzielić jej pomocy w wykonaniu polecenia.

7. Jednym z zadań SOP jest ochrona prezydenta oraz obiektów służących Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej (art. 3 pkt 1 lit. a i e ustawy o SOP). O objęciu ochroną takich obiektów rozstrzyga Minister Spraw Wewnętrznych (art. 4 ust. 2 ustawy o SOP).

8. Taka decyzja nie sprawia jednak, że teren tych obiektów staje się wyłączony spod zakresu działania Policji, ani – tym bardziej – eksterytorialny.

9. Owszem, istnieją przepisy, które tę kwestię regulują. Na przykład z art. 50 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce wynika, że służby państwowe odpowiedzialne za utrzymanie porządku publicznego i bezpieczeństwa wewnętrznego mogą wkroczyć na teren uczelni: 1) na wezwanie rektora, a nadto 2) bez wezwania rektora – w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego lub klęski żywiołowej.

10. Teraz pojawia się pytanie, czy odnośnie do Pałacu Prezydenckiego taka regulacja istnieje. Nie potrafią jej podać argumentujący na rzecz "eksterytorialności". A jeżeli nie ma, to Policja, która realizuje także zadania wynikające z k.k.w., z przepisów prawa UE oraz umów i porozumień międzynarodowych (art. 1 ust. 3 ustawy o Policji), mogła tam przeprowadzić czynności związane z zatrzymaniem i doprowadzeniem do aresztu śledczego osób skazanych.

11. Jest oczywiste, że zatrzymanie jest pewnym środkiem przymusu. Może go stosować Policja w celu doprowadzenia do aresztu śledczego osoby skazanej i podstawą takiej czynności może być polecenie sądu wydane na podstawie art. 79 § 1 k.k.w.

12. Zatrzymanie może nastąpić w przestrzeni otwartej (np. Ogródzie Saskim) albo pomieszczeniu zamkniętym, ale publicznym (np. na korytarzu sądu). W takim wypadku nie wydaje się postanowienia

o przeszukaniu (byłoby to dość osobliwe: przeszukać korytarz sądowy albo część parku miejskiego w sytuacji, gdy funkcjonariusze stwierdzili tam obecność osoby poszukiwanej).

13. Podobnie, nie przeszukuje się np. wnętrza samochodu osobowego, którego kierowcą okazuje się osoba poszukiwana w związku z jej tymczasowym aresztowaniem - chyba że szuka się w nim np. dowodów. Nie przeszukuje się (w celu wykrycia i ujawnienia osoby) terenu działki letniskowej, do której zadzwonili domofonem policjanci, zapytali "Czy jest pan Iksiński", na co ten odpowiedział "Jestem, już schodzę" i wyszedł do furtki.

14. Dlatego można argumentować, że mając pewność co do obecności panów Kamińskiego i Wąsika w konkretnym miejscu - dzięki współpracy z SOP - w ogóle przeszukanie nie było konieczne.

15. Załóżmy, że jednak należało je przeprowadzić. Z art. 1 § 2 k.k.w. wynika, że w postępowaniu wykonawczym w kwestiach nieuregulowanych w tym kodeksie stosuje się odpowiednio przepisy k.p.k.

16. Ponieważ przepisów dotyczących przeszukania w k.k.w. nie ma, stosujemy art. 219 i następne k.p.k.

17. Z art. 220 k.p.k. wynika, że przeszukania może dokonać prokurator albo na polecenie sądu lub prokuratora Policja, a w wypadkach wskazanych w ustawie - także inny organ. Celem przeszukania jest m.in. wykrycie lub zatrzymanie albo przymusowe doprowadzenie osoby podejrzanej (więc także skazanego w celu odbycia kary).

18. Prawdą jest, że co do zasady postanowienie sądu lub prokuratora należy okazać osobie, u której przeszukanie ma być przeprowadzone, co oznacza, że wydanie postanowienia poprzedza - z reguły - przeszukanie. To jest wariant modelowy.

19. Przepisy przewidują jednak także możliwość przeprowadzenia przeszukania bez uprzedniego postanowienia. Jest tak w wypadkach niecierpiących zwłoki, jeżeli postanowienie sądu lub prokuratora nie mogło zostać wydane. Wówczas organ dokonujący przeszukania okazuje nakaz kierownika swojej jednostki lub legitymację służbową, a następnie zwraca się niezwłocznie do sądu lub prokuratora o zatwierdzenie przeszukania (art. 220 § 3 k.p.k.).

20. W realiach sprawy sąd wydał polecenie zatrzymania, ale można zakładać, że nie wiedział, w jakim miejscu (zwłaszcza w Pałacu Prezydenckim) będą przebywać skazani. Postanowienie o przeszukaniu nie jest wystawiane in blanco.

21. Rano w dniu zatrzymania Policja miała wiedzę, że skazanych nie ma w miejscu zamieszkania, a w chwili wystąpienia z oświadczeniem przez skazanych uzyskała pewność, że przebywali i mogą nadal przebywać w Pałacu Prezydenckim.

22. Z praktycznego punktu widzenia trzeba oceniać sytuację ex ante: nie wiadomo, czy tam nadal są, gdzie się przemieszczają itd. To ma znaczenie dla oceny, czy był to przypadek niecierpiący zwłoki.

23. A jeżeli był, to Policja mogła przeprowadzić przeszukanie bez postanowienia.

24. Ostatecznie kontrola celowości (a także poprawności) przeszukania należy do sądu, bo to on będzie przeszukanie - zakładając, że miało w tej sprawie miejsce - zatwierdzać. Zatwierdzenie przeszukania dokonanego w wypadku niecierpiącym zwłoki może nastąpić tylko wtedy, gdy w momencie rozpoczęcia przeszukania istniała przesłanka do jego przeprowadzenia, czyli Policja miała uzasadnione przypuszczenie, że w miejscu przeszukania znajduje się osoba podejrzana.

Pozdrawiam serdecznie

MtW

Od: Marcin Kostecki <marcin.kostecki@demagog.org.pl>

Wysłane: poniedziałek, 15 stycznia 2024 12:47

Do: Mateusz Woiński <woinski@kozminski.edu.pl>

Temat: Prośba o komentarz. Wejście policji do Pałacu Prezydenckiego

Nie otrzymujesz często wiadomości e-mail z adresu marcin.kostecki@demagog.org.pl. [Dowiedz się, dlaczego jest to ważne](#)

Uwaga: Ta wiadomość pochodzi spoza organizacji. Jeśli nie ufasz nadawcy tej wiadomości, zachowaj ostrożność. W razie wątpliwości skontaktuj się z [Helpdeskiem IT ALK](#)

17.01.2024, 14:33

Stowarzyszenie Demagog (poczta) - Prośba o komentarz. Wejście policji do Pałacu Prezydenckiego

Warning: This email originated from outside of the organization. If you do not trust the sender of this message, be careful. If in doubt, contact [KU IT Helpdesk](#)

[Ukryto cytowany tekst]