



Warszawa, 26 września 2024 r.

Raport z konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (UC21)

1. Informacje ogólne

Pierwsza tura konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów [UC21](#)) była prowadzona od 14 marca do 15 kwietnia 2024 r. (30 dni). Zaproszenia do udziału w konsultacjach publicznych i opiniowaniu zostały przekazane do wybranych podmiotów, w tym gronie uwzględniono interesariuszy, którzy zgłosili swoje wkłady w ramach [konsultacji założeń](#) wdrożenia Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (Akt o usługach cyfrowych).

Mając na uwadze otrzymane stanowiska projekt uległ gruntownym zmianom. Z tego względu **przeprowadzona została druga tura konsultacji publicznych**. Pismo w sprawie ponownych konsultacji publicznych zostało wysłane 19 lipca 2024 r. Czas na przesyłanie stanowisk został wyznaczony na 21 dni.

2. Omówienie wyników konsultacji publicznych

Projekt został poddany **konsultacjom publicznym** z następującymi podmiotami:

1. Krajowa Izba Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
2. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
3. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
4. Krajowa Izba Gospodarcza,
5. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,
6. Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej,
7. Polska Izba Handlu,
8. Izba Gospodarki Elektronicznej,
9. Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej,
10. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
11. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
12. Fundacja Nowoczesna Polska,
13. Fundacja Projekt Polska,
14. Internet Society Poland,
15. Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji,
16. Fundacja Panoptykon,
17. Związek Pracodawców Mediów Publicznych,
18. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych Mediakom,
19. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska,
20. Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza,

21. Związek Rzemiosła Polskiego,
22. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
23. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług,
24. Polskie Stowarzyszenie Marketingu SMB,
25. Fundacja ePaństwo,
26. Amerykańska Izba Handlowa w Polsce,
27. Federacja Konsumentów,
28. Związek Cyfrowa Polska,
29. Stowarzyszenie Praktyków Ochrony Danych Osobowych,
30. Sektorowa Rada ds. Kompetencji - Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo,
31. Stowarzyszenie Producentów i Dystrybutorów Oprogramowania Rozrywkowego,
32. Fundacja Open Allies,
33. Fundacja InStrat,
34. Fundacja Startup Poland,
35. Wikimedia Europe,
36. Fundacja Forum Konsumentów,
37. Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców Repropol,
38. Stowarzyszenie Sygnał,
39. Izba Wydawców Prasy,
40. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS (ZAiKS),
41. Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych (ZAPA),
42. Związek Polskich Autorów i Kompozytorów ZAKR,
43. Stowarzyszenie Kreatywna Polska (SKP),
44. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji,
45. Sieć Badawcza Łukasiewicz – PORT,
46. Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej.

Komunikat ws. prowadzonych konsultacji przepisów wdrażających rozporządzenie unijne Akt o usługach cyfrowych (DSA) został umieszczony także [na stronie](#) Ministerstwa Cyfryzacji. Zainteresowani mogli przesyłać swoje stanowiska drogą mailową na skrzynkę: sekretariat.dp@cyfra.gov.pl lub piotr.idzikowski@cyfra.gov.pl.

A. Podsumowanie pierwszej tury konsultacji publicznych

Poniżej omówiono najważniejsze uwagi, które zgłoszone podczas pierwszej tury konsultacji publicznych projektu ustawy do pierwszej wersji projektu ustawy umieszczonej na stronie RCL (projekt odstępny na stronie RCL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12383101>).

- 1. Doprecyzowanie kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej UOKiK) oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej UKE) w zakresie obowiązków nakładanych projektowaną ustawą, aby uniknąć wątpliwości na etapie egzekwowania prawa.**

W tym zakresie pojawiły się postulaty **dokładnego przypisania zakresów kompetencyjnych** obydwu organów właściwych do poszczególnych przepisów Aktu o usługach cyfrowych (DSA). Taki postulat był zgłaszany przez: następujące podmioty: Krajowa Izba Gospodarcza

Elektroniki i Telekomunikacji, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, KWKR Konieczny Wierzbicki i Partnerzy S.K.A., Stowarzyszenie Sygnał, Izba Gospodarki Elektronicznej, Izba Wydawców Prasy oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL (wspólne stanowisko), Polskie Stowarzyszenie Marketingu SMB.

Zagadnienia problematyczne, które były w szczególności sygnalizowane to **jasne wskazanie na kwestie dotyczące ochrony konsumenta, które mają podlegać pod kompetencje Prezesa UOKiK**. Pojawiło się wskazanie, że określenie „sprawy dotyczące ochrony konsumentów” jest bardzo szerokie i ogólne i trudno jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie o zakres spraw podlegających kompetencji Prezesa UOKiK. Z tym wiązać się będą trudności ze wskazaniem kto będzie wszczynał postępowanie ws. naruszenia DSA. Taki postulat był zgłaszany przez: następujące podmioty: Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Izba Wydawców Prasy oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL (wspólne stanowisko), Fundacja Instrat, Polskie Stowarzyszenie Marketingu SMB.

Projektodawca częściowo uwzględnił zgłaszane uwagi w drugiej wersji projektu ustawy tj. kompetencje Prezesa UOKiK zostały doprecyzowane. W projekcie ustawy wskazano, że właściwość Prezesa UOKiK, oprócz spraw wynikających z rozdziału III sekcji 4 rozporządzenia 2022/2065, będzie dotyczyła spraw objętych zakresem wyznaczonym przez art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

2. Wyznaczenie PUODO jako jednego z „właściwych organów” w rozumieniu art. 49 ust. 2.

W trakcie konsultacji pojawił się postulat dodania Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO) jako organu właściwego **ponieważ w kilku przepisach rozporządzenia 2022/2065 znajduje się bezpośrednie odesłanie do przepisów RODO**. Postulat taki został zgłoszony przez: Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, KWKR Konieczny Wierzbicki i Partnerzy S.K.A., Fundacja Instrat. Jednocześnie należy odnotować, że pojawiła się także odmienna opinia Stowarzyszenia Sygnał tj. poparcie dla obecnego projektu, aby nie dodawać PUODO jako organu właściwego.

Uwaga o dodanie PUODO jako organu właściwego nie została uwzględniona. Rozporządzenie DSA wprost odwołuje się do przepisów RODO regulującego kwestie dotyczące ochrony danych osobowych i postępowań o ich naruszenie. Za egzekwowanie przepisów RODO odpowiada już UODO. Należy przy tym nadmienić, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, pozwalającymi Prezesowi UODO występować z „wnioskiem” stricte w przypadkach określonych w art. 52 ustawy o ochronie danych osobowych (są to wystąpienia do organów zmierzające do zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych czy wnioski o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie bądź zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych). Prezes UODO może natomiast prowadzić z urzędu postępowanie w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (przepisy ustawy nie wskazują wyraźnie na możliwość wnioskowania na potrzeby uzyskania stosownych informacji przez Prezesa UODO). Z tego względu dodanie UODO jako organu właściwego nie jest uzasadnione.

- 3. Przepisanie poszczególnych podmiotów sygnalizujących do określonych obszarów (rodzajów) nielegalnych treści oraz wskazanie zakresu dokonanej certyfikacji podmiotu ds. pozasądowego rozstrzygnięcia sporów.**

Uwaga taka została zgłoszona przez: Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, Fundację DigitalPoland.

W przesłanych uwagach przywoływana była także praktyka przyjęta przez irlandzkiego regulatora **Commission for Communications Regulation**, który wydał [wytyczne dla podmiotów sygnalizujących](#) wśród których jest wymóg, aby podmiot składający wniosek określił, dla których obszarów ze wskazanej przez regulatora listy ubiega się o status **zaufanego podmiotu sygnalizującego**. Lista oparta jest o obszary wskazane w, który był przedmiotem konsultacji prowadzonych przez Komisję Europejską. Uwagi w tym zakresie zostały przesłane przez: Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji.

W odniesieniu do przekazanej uwagi projektodawca podkreśla, że podmioty uzyskują taki status, tylko w przypadku posiadania odpowiedniej wiedzy eksperckiej w danej dziedzinie, w projekcie ustawy doprecyzowano, że certyfikacja podmiotu będzie dotyczyła konkretnego obszaru działalności.

- 4. Uwagi dotyczące wprowadzenia silnych gwarancje dla bezpieczeństwa przetwarzanych danych przez osoby, którym przyznano status zweryfikowanych badaczy (tj. naukowcy mający badać na ile duże platformy i wyszukiwarki właściwie identyfikują ryzyka systemowe i im przeciwdziałają).**

Uwaga ta została zgłaszana przez: Polską Izbę Handlu, Związek Cyfrowa Polska, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Zgłoszona uwaga została uwzględniona tj. przepisy projektu ustawy zostały doprecyzowane poprzez wskazanie, że dostęp dla badaczy dotyczy wyłącznie konkretnych badań. Nie można jednak wprowadzać dodatkowych wymogów wykraczających poza postanowienia art. 40 DSA – badacze we wniosku muszą wskazać konkretne rozwiązania techniczne zapewniające bezpieczeństwo i poufność danych.

- 5. Nakazy – zróżnicowane stanowiska co do kwestii regulowania nakazów w projekcie.**

W trakcie konsultacji jedna grupa podmiotów wskazywała na wyłącznie informacyjny, nadmiarowy charakter przepisów ustawy, tj. skoro wymogi nakazów są już określone w art. 9 ust. 2 i art. 10 ust. 2 DSA, to oba przepisy spełniać będą wyłącznie funkcję informacyjną. Takie uwagi zgłosiła: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Krajowa Izba Radców Prawnych.

Druga grupa podmiotów postulowała natomiast wprowadzenie dodatkowych przepisów dotyczących nakazów oraz konieczność przeglądu innych ustaw regulujących działanie innych organów aby - w uzasadnionych przypadkach – przewidzieć możliwość odstąpienia lub odroczenia obowiązku poinformowania odbiorcy usługi o realizacji nakazu, o którym mowa w art.9 ust.1 DSA. Takie uwagi zgłosiła: Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Izba Gospodarki Elektronicznej.

W odniesieniu do tego obszaru **przepisy projektu ustawy dotyczące nakazów zostały zmienione**. W projekcie ustawy zaproponowano dodanie rozdziału 2a w ustawie o świadczeniach usług drogą elektroniczną, który umożliwi stosowanie przepisów art. 9 i 10 Rozporządzenia DSA. W prawie polskim nie istnieje szczególna podstawa prawna, która umożliwiałaby złożenie wniosku do sądu lub organu administracji o wydanie nakazu podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, jedynym wyjątkiem jest art. 32c ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. 2024 r. poz. 812) (wdrożenie rozporządzenia 2021/784 – dot. treści terrorystycznych, stanowi lex specialis do art. 9 Rozporządzenia DSA). Brak szczególnej procedury do wydawania nakazów w projekcie ustawy spowoduje, że ochrona prawna obywateli Rzeczypospolitej Polskiej będzie słabsza niż obywateli innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

6. Nadzór sprawowany przez UKE i UOKiK powinien dotyczyć systemowych naruszeń przepisów DSA.

Cześć podmiotów w konsultacjach publicznych podkreślała konieczność doprecyzowania zawartego w projekcie nieostrego zwrotu "naruszenia obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2065". Wskazanie, że **regulatorzy powinni się zajmować systemową zawadnością działań dostawców usług pośrednich - a nie dotykać rozpatrywania podejścia do pojedynczej treści**. W uwagach wskazanie, że celem DSA jest stworzenie szczelnego i wydajnego systemu, który zapobiegnie indywidualnym naruszeniom zasad i pozwoli uniknąć długotrwałej i wymagającej znacznych nakładów ścieżki sądowej, w której to platforma, ze względu na swoją wielkość, jest na uprzywilejowanej pozycji. Dlatego też DSA przewiduje narzędzia, które pozwalają na rozwiązywanie kwestii indywidualnych bez konieczności ingerencji sądu, czyli wewnętrzne mechanizmy skargowe oraz alternatywne metody rozwiązywania sporów. Takie uwagi zostały zgłoszone przez: Polską Izbę Handlu, Związek Cyfrowa Polska, Konfederację Lewiatan, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Uwaga została uwzględniona. W kolejnej wersji projektowanej nowelizacji ustawy skierowanej do konsultacji 19 lipca 2024 r. **zawarte zostały przepisy w sposób wyczerpujący określające zasady nakładania administracyjnych kar pieniężnych, a zwłaszcza precyzyjnie wskazujące na sankcjonowany czyn**. Przywołane zostały odpowiednie ustępy rozporządzenia DSA wskazujące, że kary będą wymierzone w przypadku naruszeń DSA (z czego jasno wynika, że kary będą nakładane za systemowe naruszanie DSA) np. art. 16 rozporządzenia DSA, tj. brak wdrożenia przez dostawców usług hostingu, w tym platform internetowych, mechanizmów umożliwiających dowolnej osobie lub dowolnemu podmiotowi zgłoszenie im obecności w ich usłudze określonych informacji, które dana osoba lub dany podmiot uważają za nielegalne treści.

7. Doprecyzowanie zasad kontroli

W ramach doprecyzowania zasad kontroli pojawił się postulat **uzupełnienia przepisów o dookreślenie, z jakim wyprzedzeniem organ kontrolujący powinien dokonać zawiadomienia**- uwaga zgłoszona przez Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji oraz Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji.

Uwaga uwzględniona w zakresie kontroli odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców

Wskazano, że **projektowane przepisy nie określają odpowiednio kryteriów wyboru osoby posiadającej „wiedzę specjalistyczną”** i niebędącą pracownikiem właściwego organu. Podkreślano - w kontekście wskazania, że do czynności kontrolnych, stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych oraz o tajemnicy telekomunikacyjnej, a także o ochronie danych osobowych - że taki przepis nie jest wystarczająco szczegółowy i daje podstawy do rozszerzonej interpretacji, zwłaszcza że w kontrolach mają brać udział osoby niebędące pracownikami organu. Uwaga zgłoszona przez: Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Izbę Gospodarki Elektronicznej, Konfederację Lewiatan.

Uwaga nie została uwzględniona. Podobne rozwiązanie ma zastosowanie w prawie telekomunikacyjnym i ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów;

8. Większe różnicowanie wysokości kar w zależności od osiąganego obrotu, jak też uwzględnienie sytuacji w której dostawca usług pośrednich jest organizacją niedochodową.

W przekazanych uwagach wskazano, że wyznaczając maksymalne stawki kar projektodawca nie uwzględnił **skali naruszenia ani skali obowiązków nałożonych na dostawców usług pośrednich**. Także uwagi Wikimedia Europe wskazywały na konieczność uwzględnienia formy prawnej (w szczególności statusu organizacji pozarządowej) oraz sposób prowadzenia działalności przez organizację prowadzącą lub dostawcę usług pośrednich. Uwaga zgłaszana przez: Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, Wikimedia Europe.

W odniesieniu do kryteriów ustalania wysokości kary pieniężnej poniesiono, że **projektowany przepis ustanawia kryteria nakładania kar, których zakres odnośnie możliwości ich „łagodzenia”, jest znacznie węższy niż na podstawie ogólnych zasad postępowania administracyjnego**. Postulowano, aby właściwy organ, miał w zakresie łagodzenia kar takie same możliwości jak na gruncie ogólnych zasad postępowania administracyjnego. Uwaga zgłaszana przez: Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Izbę Gospodarki Elektronicznej.

Postulowano także wykreślenie z projektu artykułu: „Przepisów art. 189d-189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”. Uwaga zgłoszona przez : Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Izbę Gospodarki Elektronicznej.

Odnosząc się do uwag dotyczących zagadnienia kar w kolejnej wersji projektu ustawy przekazanej do drugiej tury konsultacji **dopracowane zostały przepisy dotyczących kar tj.** co do zasady przyjęto takie same możliwości jak na gruncie ogólnych zasad postępowania administracyjnego.

9. Wprowadzenie mechanizmów umożliwiających wsparcie finansowe dla działalności zaufanych podmiotów sygnalizujących (zajmujących się weryfikowaniem faktów i wykrywających dezinformację) oraz dla podmiotów do spraw pozasądowego rozstrzygnięcia sporów.

Uwaga dotyczyła wprowadzenia mechanizmu na rzecz finansowania działalności zaufanych podmiotów sygnalizujących. **W niektórych uwagach wskazano, że środki powinny pochodzić z nałożonego na dostawców platform internetowych podatku z reklam publikowanych na rynku polskim. Możliwym źródłem finansowania byłyby kary nakładane na dostawców.** Dodatkowo Fundacja DigitalPoland wskazuje, że środki powinny pochodzić od bardzo dużych platform internetowych i być przeznaczone także na finansowanie koordynatora. Uwagi zgłoszone przez : Stowarzyszenie Demagog, Fundacja DigitalPoland, Stowarzyszenie Polska Sieć Ekonomii, Żydowskie Stowarzyszenie Czulent.

Pojawiły się także uwagi co do konieczności wprowadzenia przepisów dotyczących zapewnienia **wsparcia państwa dla powstania pozasądowych organów rozstrzygnięcia sporów.** Uwaga taka została zgłoszona przez: Panoptykon, Fundacja InStrat.

Uwagi zgłaszane w pierwszej turze konsultacji w tym zakresie zostały uwzględnione. Zgodnie z drugą wersją projektu wpływy z kar za niewypełnianie obowiązków Aktu o usługach cyfrowych będą zasilały Fundusz Szerokopasmowy, w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych **zakres wsparcia ze środków Funduszu zostanie rozszerzony na zaufane podmioty sygnalizującego oraz pozasądowe organy rozstrzygnięcia sporów.**

10. Zwiększenie kwot przeznaczonych na funkcjonowanie systemu nadzoru nad DSA.

W tym kontekście dużo podmiotów, które wzięło udział w konsultacjach wyraziło **obawy o kwestie odpowiedniego dofinansowania nowych obowiązków regulatorów.** Wyrażana była także przez izby m.in. obawa, że niedopuszczalne byłoby finansowanie (choćby częściowe) działań związanych z nadzorem nad dostawcami usług pośrednich z opłat pochodzących od przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Uwagi zgłoszone przez: Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, Wikimedia Europe, Żydowskie Stowarzyszenie Czulent, Izba Wydawców Prasy oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL (wspólne stanowisko), Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Fundacja InStrat.

Uwaga dotycząca zwiększenia finansowania została uwzględniona i w drugiej wersji projektu wspinane zostało do OSR wnioskowane wzmocnienie organów nadzoru (na

podstawie wniosków UKE, UOKiK i Ministerstwo Sprawiedliwości - odpowiednio 30, 11 i 64 nowe etaty).

11. Wprowadzenie mechanizmów umożliwiających współpracę regulatora z organizacjami społecznymi np. powołanie Rady organizacji pozarządowych przy koordynatorze do spraw. usług cyfrowych.

Uwagi dotyczące powołania przy koordynatorze rady społecznej złożonej z ekspertów, specjalistów oraz doświadczonych przedstawicieli wszystkich sektorów. Wskazywane także możliwości udziału w radzie zaufanych podmiotów sygnalizujących, zweryfikowanych badaczy, czy też przedstawicieli ministerstw, regulatorów, organów ścigania. **Rolą będzie doradztwo koordynatorowi do spraw usług cyfrowych w działaniach wynikających z ustawy** – (m.in. certyfikacja organów pozasądowego rozstrzygania sporów, przyznawania statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego i zweryfikowanego badacza). W Radzie tej powinni znaleźć się pochodzący z otwartego naboru przedstawiciele wszystkich zainteresowanych grup: m.in. nauki, administracji publicznej, przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych. W uwadze Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wskazywano przykład rady doradczej przy koordynatorze z Niemiec. Uwagi zgłoszone przez: Wikimedia Europe, Żydowskie Stowarzyszenie Czulent, Izba Wydawców Prasy oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy i Wydawców REPROPOL (wspólne stanowisko), Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Uwaga została uwzględniona w projekcie ustawy tj. w przepisach przewiduje się utworzenie **Krajowej Rady do Spraw Usług Cyfrowych przy Prezesie UKE.**

B. Podsumowanie drugiej tury konsultacji publicznych

Poniżej omówiono najważniejsze uwagi, które zgłoszone podczas drugiej tury konsultacji publicznych projektu ustawy.

1. Ocena wprowadzenia do projektu ustawy Rozdziału: Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, nakazy usunięcia ograniczeń nałożonych przez dostawcę oraz nakazy udostępniania informacji o usługobiorcy.

Co do zasady środowiska prawno-autorskie **popierają uwzględnienie nakazów w projekcie ustawy.** W przekazanych uwagach wskazano, że wprowadzenie regulacji umożliwiającej blokowanie dostępu do treści rozpowszechnianej bez zgody podmiotów uprawnionych wychodzi naprzeciw postulatom środowiska. Wprowadzenie środków prawnych w postaci nakazów blokowania dostępu do nielegalnych treści audiowizualnych - występujących w usługach świadczonych przez dostawców usług pośrednich - będzie miało istotny wymiar praktyczny w postaci ograniczenia zjawiska piractwa treści audiowizualnych. Z tego względu wskazywano, że procedura wydawania nakazów powinna zostać utrzymana w projekcie. Uwaga zgłaszana przez: Związek Polskich Autorów i Kompozytorów (ZAKR), Stowarzyszenie Filmowców Polskich Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych (SFP-ZAPA), Copyright Polska, Polska Izba Książki, ZAiKS, IAB Polska, część podmiotów zrzeszonych w PIIT oraz KIGEIT (tj. stanowisko niektórych dostawców treści).

Dostawcy usług pośrednich krytykowali natomiast dodanie rozdziału 2a do projektu. Izby oceniają projektowane rozwiązanie jako nieefektywne i nieegzekwowalne. Wskazywane, że przepisy zawarte w Rozdziale 2a przewidują wprowadzenie procedury, która nie uwzględni faktycznych możliwości technicznych i organizacyjnych dostawców usług zwykłego przekazu - w szczególności, przepisy te stwarzają wyraźną niepewność co do zakresu obowiązków, nieuzasadnionego obciążenia dostawców usług zwykłego przekazu, wyjścia poza ramy DSA, a także odwrócenia logiki i równowagi wypracowanej w Unii Europejskiej co do zakresu obowiązków nakładanych przez DSA na poszczególne kategorie dostawców usług. Sprzeciw, aby procedura blokowania nielegalnych treści stała się nadmiernie otwartym i uniwersalnym środkiem nakładania na operatorów telekomunikacyjnych jednostkowych obowiązków wykonywania ww. nakazów. Postulat zgłaszany przez: Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej i Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej (wspólne stanowisko), część podmiotów zrzeszonych w PIIT oraz KIGEiT (tj. stanowisko niektórych dostawców dostępu do internetu).

Sposób uwzględnienia uwagi: **Utrzymanie procedury nakazów** w ramach projektu ustawy i dopracowanie przepisów mając na uwadze otrzymane uwagi. Proponuje się przyjęcie w projekcie ustawy jednolitej procedury administracyjnej. **Doprecyzowano zakres nakładanych nakazów, terminy i zakres obowiązków.**

2. **Rezygnacja ze ścieżki rozstrzygnięcia sporów moderacyjnych w trybie decyzji administracyjnych Prezesa UKE/UOKiK i przekazanie kompetencji wydawania nakazów blokowania dostępu do nielegalnych treści na rzecz sądów powszechnych.**

W zgłoszonych uwagach wskazano m.in. na **brak uzasadnienia dla różnicowania ścieżek postępowania** związanych z naruszeniami dotyczącymi prawa własności intelektualnej i prawa ochrony konsumentów oraz naruszeń dotyczących ochrony dóbr osobistych czy związanych z treściami stanowiącymi czyn zabroniony. Wskazywane, że sądy powszechne, a nie organy administracji publicznej, mają najwłaściwsze kompetencje do rozstrzygnięcia sporów związanych z granicami swobody wypowiedzi, których wymaga ocena decyzji moderacyjnych usługodawców cyfrowych. Postulat zgłaszany przez: Fundację Panoptykon, IAB Polska.

Wskazywane **ryzyko przewlekłości postępowania** ponieważ art. 11b i konieczność skróconego terminu dla organu do wydania decyzji w sprawie nakazu blokującego. Uwaga zgłaszana przez: PIIT, Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych (SFP-ZAPA).

W konsultacjach podniesiono także konieczność zdefiniowania pojęcia „prawa własności intelektualnej”. Uwaga zgłoszona przez: Stowarzyszenie Filmowców Polskich Związek Autorów i Producentów Audiowizualnych (SFP-ZAPA), KIGEiT, PIIT, IAB Polska.

Sposób uwzględnienia uwagi: **Wprowadzenie jednolitej procedury administracyjnej w związku z uwagami dotyczącym braku uzasadnienia dla wprowadzenia dwóch odrębnych ścieżek postępowania** i wydawania nakazów - sądowej i administracyjnej oraz braku

uzasadnienia dla takiej niespójności procedur. W projekcie ustawy proponuje się utrzymanie art. 11b i procedury nakazów wydawanych w trybie decyzji administracyjnych Prezesa UKE/UOKiK przy dopracowaniu niektórych procedur.

3. Określenie zakresu dostawców pośrednich do których powinien odnosić się wniosek o uniemożliwienie dostępu do nielegalnych treści.

W konsultacjach część podmiotów podnosił wątpliwość czy zamiarem było, aby wnioskiem o uniemożliwienie dostępu do nielegalnych treści objąć wszystkie usługi pośrednie, czy tylko usługi hostingu. Takie wątpliwości podniosło IAB Polska.

Wskazywane, że wyłącznie hostingodawcy, są w stanie choćby usuwać oznaczone treści w domenach, które mają pod kontrolą. Takiej możliwości nie mają natomiast operatorzy, którzy jedynie świadczą usługi dostępu do sieci Internet, ale nie mają prawa ani technicznej możliwości ingerować w treści, które pojawiają się na określonych stronach internetowych. Postulat zgłaszany przez: Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej i Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej (wspólne stanowisko), PIIT.

Sposób uwzględnienia uwagi: celem projektodawcy jest umożliwienie stosowania art. 9 rozporządzenia 2022/2065, który ustanawia zasady blokowania dostępu do nielegalnych treści występujących we wszystkich usługach pośrednich, nie ograniczając ich tylko do usług hostingowych/platform internetowych. Możliwości techniczne blokowania dostępu do nielegalnych treści będą jeszcze analizowane w stosunku do usług zwykłego przekazu/cachingu.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji ani uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

4. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.